BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3420-6/21
Бања Лука, 22.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инвинг Инвест Инжињерин д.о.о. Приједор, бр 10-11/21 од 10.11.2021.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр. 02/2-198-М-13150 од 05.11.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Гацко а.д. Гацко, у поступку јавне набавке „транспортне траке, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта, Лот1. Гумене транспортне траке и гуме за облагање ", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 22.12.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор бр.10-11/21 од 10.11.2021.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, број 02/2-198-М-13150 од 05.11.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр: 02/2-198-М-13150 од 05.11.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д.Гацко (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 826-1-1-113-3-214/21 од 22.03.2020.г. у отвореном поступку набавке „транспортне траке, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта, Лот1. Гумене транспортне траке и гуме за облагање “, према тендерској документацији, доноси у поновљеном поступку, оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе редовног ремонта ТЕ у 2021.години, Лот 1- Гумене транспортне траке и гуме за облагање, број 02-2-198-М-13150 Уговорног органа МХ "ЕРС" — МП а.д Требиње ЗП "Рудник и Термоелектрана Гацко" а.д. Гацко.

Наведену Одлуку подносилац жалбе је запримио дана 10.11.2021, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Жалилац улаже жалбу због погрешне примјене одредаба Закона о јавним набавкама БиХ и Закона о управном поступку.

У предметном поступку учествује група понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „НЕWКО БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река , Топић д.о.о. Приједор и Енек Б&Е д.о.о. Сарајево.

Дана 21.07.2020.године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулкаизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање број 02/2-181-М-8827 од 19.07.2021године, те незадовољан садржајем исте жалилац је дана 30.07.2021.године изјавио жалбу на исту у којој је оспоравао понуду понуђача Топић д.о.о. Приједор.

Дана 14.10.2021.године жалилац је запримио Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-2269-8/20 од 30.09.2021.године којим је усвојена жалба жалиоца, поништена Одлука о резултатима окончаног поступка број 6624-5/20 од 26.08.2020.године те јасно наведено:

„Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак те дао уговорном органу одређене смјернице у дјелу гдје су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама."

ДОКАЗ 1: Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-2269-8/20 од 30.09.2021.године

Како жалбом од 30.07.2021.године тако је и Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН2-Q2-07-1-2269-8/20 од 30.09.2021.године предмет утврђивања прихватљивости понуде је само понуда понуђача Топић д.о.о. Приједор и понуда понуђача Енек Б&Е д.о.о. Сарајево..

Дана 10.11.2021.године запримили смо Одлуку о поништењу поступка јавне набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе редовног ремонта ТЕ у 2021.години, Лот 1- Гумене транспортне траке и гуме за облагање, број 02-2-198-М-13150 у којој је наведено:

„ Обзиром да понуде свих понуђача који су доставили своје понуде за Лот 1, укључујући и жалиоца имају недостатке у редосљеду поредане документације, а поступајући у складу са горе наведнеим правним схватањем из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, на основу члана 64 став 1, и члана 65 ЗЈН БиХ и члана 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда Управа предузећа у складу са чланом 70 ЗЈН БиХ доноси Одлуку о поништењу поступка јавне набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе редовног ремонта ТЕ у 2021.години, Лот 1- Гумене транспортне траке и гуме за облагање,због испуњености услова из члана 69 став 2 тачка д) ЗЈН БиХ- ниједна од примљених понуда није прихватљива.

Сходно томе да је Уговорни орган при доношењу Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулкаизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање, понуду жалиоца тј. групе понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река прогласио квалификованом и прихватљивом, а да није постојала жалба на понуду нити једног другог понуђача који је учествовао у предметном поступку јавне набавке то подразумјева да Уговорни орган није имао нити један законски основ за поновно оцјењивање већ прихваћене понуде групе понуђача

Овако УО може поступати кад год није задовољан садржајем Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, тачније вршити поновну квалификацију понуђача иако није дозвољено.

Предмет поновног поступка је могло бити само константовање да су понуде понуђача Топић д.о.о. Приједор и Енек Б&Е д, .о. Сарајево НЕПРИХВАТЉИВЕ а на основу Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-2269-8/20 од 30.09.2Q21.године, те Уговор додјели групи понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ ђ.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река као јединог квалификованог понуђача са прихватљивом понудом.

УО КРШИ ЧЛАН 111 став 13 ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА БИХ КАО ! ЧЛАНА 230 ЗАКОНА О УПРАВНОМ ПОСТУПКУ наводећи разлоге у оспораваној одиуци због којих понуду групи понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и

„HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река сматра неисправном иако исти нису били ни предмет жалбе (од стране неког од понуђача). ДАКЛЕ, ПОНУДА групи понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река Ни ПО КОЈЕМ ОСНОВУ НИЈЕ БИЛА ПРЕДМЕТ ЖАЛБЕНОГ ПОСТУПКА ПОКРЕНУТНОГ ОД СТРАНЕ БИЛО КОЈЕГ УЧЕСНИКА У ПОСТУПКУ А НИТИ ЈЕ ЊЕНА ПРИХВАТЉИВОСТ БИЛА ПРЕДМЕТ ОДЛУЧИВАЊА КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ.

Дакле, УО је по ДРУГИ пут вршио оцјену понуде групи понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река те крши начело „не бис ин идем"- не два пута о истом!!!!

У прилог свему горе наведеном жалилац истиче Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Сарајево број ЈН2-Q2-07-1-1288-9/19 од 04.07.2019.године у којем је наведено:

„Уговорни орган у складу са одредбама одељка А. Поглавље 11 (квалификација кандидата и понуђача) Закона о јавним набавкама, врши само једном квалификацију кандидата/понуђача, те у складу са одредбама члана 65 став (1) ЗЈН оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи о чему сачињева Записник.

За сваку евентуалну поновну квалификацију кандидата/понуђача, која је већ једном оцијењена каоцкваиификована или некваиификована, Уговорни орган мора а има валидан правни основ, као што су инструкције о потреби поновне квалификације кандидата-понуђачима у Рјешењима КРЖ-а (као другостепеног органа)...

Дакле, вијеће овог органа је поступало у границама захтјева из жалбе, те с тим у вези Уговорни орган је такође У ПОНОВЉЕНОМ ПОСТУПКУ ОБАВЕЗАН ПОСТУПАТИ У ДОМЕНУ ЖАЛБЕНОГ НАВОДА, ТЕ У СКЛАДУ СА ТИМ ИЗВРШИТИ ИСПРАВКУ ЗАПИСНИКА О ОЦЈЕНИ ПОНУДА."

ДОКАЗ 2: Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Сарајево број ЈН2-02-07-1-1288-9/19 од 04.07.2019.године

Жалилац такође истиче и Пресуду Суда Б!Х број СИ 3 У 033312 19 У у којој Суд Босне и Херцеговине на јасан начин дефинише свој став и наводи:

"Имајући у виду наведено, као и цитиране одредбе неспорно је да уговорни орган у конкретном случају није требао вршити поновну оцјену понуда, када из стања списа не произилази даје тужени поништио само одлуку о избору а не и ранији записник о оцјени понуда. Стога по оцјени овога вијећа правилно је тужени поступио када је констатовао да је у конкретном слудају уговорни орган наведеним поступањем повриједио начело „не бис ин идем" не два пута о истом...Ово из разлога што је уговорни орган записником од 14.07.2016. године, већ једном у предметном поступку извршио оцјену и рангирање понуда, па самим тим и није имао законску могућност да у истом поступку врши оцјену већ једном оцјењених понуда и доноси нови записник о оцјени понуда од 03.05.2019.године када је ранији записник и даље на снази односно није поништен."

ДОКАЗ 3 : Пресуда Суда БИХ број СИ 3 У 033312 19 У

Понуда групи понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река у потпуности испуњава све захтјеве дефинисане у ТД-у, а како је и Уговорни орган утврдио у Одлуци о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и аиата за вулкаизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање те исти није имао ни правни основ за поновно разматрање понуде жалиоца нити је основан разлог за одбацивање понуде.

Дакле, понуда групе понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река је једина прихватљива понуда и УО је требао да донесе Одлуку о избору групе понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река као најповољнијег понуђача те да истом додјели уговор.

Подносилац жалбе захтјева да Уговорни орган у складу са чл. 100.став 3. ЗЈН донесе Одлуку којом жалбу групе понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река у цјелости усваја као основану, побијану Одлуку поништи, те понуду групе понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река прогласи прихватљивом, и настави поступак предметне јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН на начин да додјели уговор групи понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу -Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука, те жалилац предлаже да Кнацеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и поништи оспоравану одлуку из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД.

Подносилац жалбе захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06-10091 од 19.11.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3420/21 од 08.12.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган је, разматрајући жалбене наводе из Жалбе групе понуђача „Инвинг инвест инжењеринг" д.о.о. Приједор и „NEWCO BALKAN L.L.C" д.о.о. Сува Река, утврдио да су исти неосновани, у потпуности.

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, број: ЈН2-02-07-1-2269-8/20 од 30.09.2021. године, диспозитивом истог је одлучено сљедеће:

1. „Жалба понуђача, „Инвинг инвест инжењеринг“ d.o.o. ripujedop u „NEWCO BALKAN L.L.C“ d.o.o. Сува Реха, бр. 03-1686/21 od 30.07.2021. гоОине, изјављена на Облуху о избору најповољнијег понуђача уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко, а.д. Гацко, број: 02/2-181 -И-8827 од 19.07.2021. године, се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02/2-181-И- 8827 од 19.07.2021. године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Усваја се захтјев жалиоца на повратак накнаде трошкова покретања поступка у износу од 666,66 КМ.“

У складу са тачком 2 диспозитива Рјешења другостепеног органа, Уговорни орган је имао обавезу да изврши поновни преглед и оцјену понуда које су достављене у поступку, и да, поштујући правне ставове и смјернице које су му дате у Рјешењу, донесе нову одлуку.

У свом изјашњењу на жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02/2- 181-И-8827 од 19.07.2021. године Уговорни орган се изјаснио да грешке у редослиједу поредане документације у понуди понуђача нису такве природе да воде елиминацији понуђача, односно да се ради о грешкама формалног карактера које не треба да утичу на то да понуда понуђача код кога се појави грешка у редослиједу документације у садржини понуде буде неквалификована.

Упркос наведеном, Канцеларија за разматрање жалби је у Рјешењу, број: ЈН2-02- 07-1-2269-8/20 од 30.09.2021. године, ово схватање Уговорног органа, квалификовала као погрешно, поништила одлуку Уговорног органа и поступак вратила у фазу поновне евалуације понуда.

Поштујући заузете ставове из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, Уговорни орган је приступио провјери квалификационих услова свих понуђача, укључујући и Жалитеља, па је поштујући правне ставове другостепеног органа из Рјешења да је поступак јавне набавке строго формални поступак, да су сви услови постављени Тендерским документом елиминаторни, укључујући и онај који се односи на уредност у редослиједу поредане докуменације, уколико их понуђач у понуди не испуни, донио одлуку о поништењу поступка предметне јавне набавке јер у свим понудама које су достављене за Лот 1 постоје грешке у редослиједу поредане документације, односно неправилности и неусаглашености са редослиједом задатим у Тендерском документу.

Доношењу одлуке је претходила израда Записника, број: 11 -И-12844 од 28.10.2021. године, који је Комисија Уговорног органа израдила у складу са смјерницама из Рјешења, те дала Управи предузећа препоруку да се поступак поништи јер све достављене понуде за Лот 1 садрже недостатке које Канцеларија за разматрање жалби, није квалификовала као ситне, напротив.

У прилог исправног поступања Уговорног органа је и жалбени навод Жалитеља који у садржини жалбе цитира дијелове садржине Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Сарајево, број: ЈН2-02-07-1-1288-9/19 од 04.07.2019. године у коме се наводи да Уговорни орган само једном оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи и о томе

сачињава записник. Наводи се, између осталог, и сљедеће: „За сваку евентуалну поновну квалификацију кандидата/понуђача, која је већ једном оцијењена као квалификована или неквалификована, Уговорни орган мора да има валидан правни основ, као што су инструкције о потреби поновне квалификације- понуђачима у Рјешењима КРЖ-а (као другостепеног органа)..."

У конкретном случају, правни основ је Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, број: ЈН2-02-07-1-2269-8/21 од 30.09.2021. године па је сасвим неосновано схватање Жалитеља да Уговорни орган крши принцип „не бис ин идем", израдом новог записника по доношењу рјешења.

Уговорни орган тим поступањем није прекршио принцип „не бис ин идем", супротно жалбеним наводима, већ је поступио по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, на начин да је поступак вратио у фазу у коју је то другостепени орган својим рјешењем и одредио.

Из свега наведеног, недвосмислено произилази да је Уговорни орган поступак правилно провео, поступајући у складу са упутствима другостепеног органа, поштујући правна схватања из Рјешења и принцип једнаког и недискриминирајућег поступања према свим понуђачима, а обзиром да постоје идентичне грешке у понудама сва три понуђача који су доставили своје понуде за овај лот, а које воде ка елиминацији понуђача, односно неквалификованости њихових понуда.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „ Обзиром да понуде свих понуђача који су доставили своје понуде за Лот 1, укључујући и жалиоца имају недостатке у редосљеду поредане документације, а поступајући у складу са горе наведнеим правним схватањем из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, на основу члана 64 став 1, и члана 65 ЗЈН БиХ и члана 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда Управа предузећа у складу са чланом 70 ЗЈН БиХ доноси Одлуку о поништењу поступка јавне набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе редовног ремонта ТЕ у 2021.години, Лот 1- Гумене транспортне

траке и гуме за облагање,због испуњености услова из члана 69 став 2 тачка д) ЗЈН БиХ- ниједна од примљених понуда није прихватљива.

Сходно томе да је Уговорни орган при доношењу Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулкаизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021 години- Лот 1 Гумене траспортне траке и гуме за облагање, понуду жалиоца тј. групе понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. ПРИЈЕДОР и „HEWKO БАЛКАН Л.Л.Ц.", д.о.о. Сува Река прогласио квалификованом и прихватљивом, а да није постојала жалба на понуду нити једног другог понуђача који је учествовао у предметном поступку јавне набавке то подразумјева да Уговорни орган није имао нити један законски основ за поновно оцјењивање већ прихваћене понуде групе понуђача", те на основу Изјашњења уговорног органа који каже: „Поштујући заузете ставове из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, Уговорни орган је приступио провјери квалификационих услова свих понуђача, укључујући и Жалитеља, па је поштујући правне ставове другостепеног органа из Рјешења да је поступак јавне набавке строго формални поступак, да су сви услови постављени Тендерским документом елиминаторни, укључујући и онај који се односи на уредност у редослиједу поредане документације, уколико их понуђач у понуди не испуни, донио одлуку о поништењу поступка предметне јавне набавке јер у свим понудама које су достављене за Лот 1 постоје грешке у редослиједу поредане документације, односно неправилности и неусаглашености са редослиједом задатим у Тендерском документу.

Доношењу одлуке је претходила израда Записника, број: 11 -И-12844 од 28.10.2021. године, који је Комисија Уговорног органа израдила у складу са смјерницама из Рјешења, те дала Управи предузећа препоруку да се поступак поништи јер све достављене понуде за Лот 1 садрже недостатке које Канцеларија за разматрање жалби, није квалификовала као ситне, напротив" те извршеним увидом у оспорену одлуку од стране овога органа, није могуће установити на које је то пропусте уговорни орган уочио код понуде жалиоца , те на основу које конкретне грешке у редослиједу поредане документације, односно неправилности и неусаглашености са редослиједом задатим у ТД-у, морао поништити поступак у складу са чланом 69. ЗЈН-а, односно да ниједна од примљених понуда није прихватљива.

Дакле, уговорни орган није јасно и конкретно навео који пропусти су начињени у понуди жалиоца, обзиром да је терет доказивања на странкама у поступку, како би се овај орган очитовао на основу изнешених чињеница и доказа, те на основу истих донио рјешење.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу

- жалиоцу

-а/а-евиденција

